

Saggi:

INÉS C. IGLESIAS CANLE, *El acceso a la carrera judicial y la reforma del Ministerio Fiscal en España e Italia*» 405

El presente trabajo afronta el estudio de las recientes propuestas de reformas del sistema de acceso y organización de la carrera judicial y del Ministerio Fiscal en España e Italia, a partir, sobre todo, del Proyecto de Ley Orgánica que pretende modificar la Ley Orgánica del Poder Judicial y la Ley 50/1981, del Estatuto Orgánico del Ministerio Fiscal y, por su parte, en Italia de la Ley n° 71 del año 2022 y del Decreto-ley de 23 de septiembre, n° 144 y la Ley ulterior de 17 de noviembre de 2022, n° 175, que han actuado las disposiciones referentes al acceso a la carrera judicial previstas en la referida norma aprobada por la Ley n° 71 de 2022, y que han simplificado el sistema de ingreso en la misma. Asimismo, será objeto de estudio el Proyecto de Ley de reforma constitucional referida a la composición del Consejo Superior de la Magistratura y a la separación de las carreras judicial y Fiscal previstas, actualmente, en el artículo 104.1 de la Constitución italiana como un orden autónomo e independiente de manera que, en el nuevo sistema, el nuevo poder judicial estaría compuesto, de un lado, por los miembros de la carrera judicial y, de otro, por los que integran la carrera Fiscal.

This paper examines the recent proposals for reforming the system of access to and organization of the judicial and prosecutorial careers in Spain and Italy. It focuses primarily on the draft Organic Law aimed at amending both the Organic Law of the Judiciary and Law 50/1981, which establishes the Organic Statute of the Public Prosecutor's Office. In Italy, the analysis centers on Law No. 71 of 2022, the Decree-Law of September 23 (No. 144), and the subsequent Law of November 17, 2022 (No. 175), which implemented the provisions concerning access to the judicial career contained in Law No. 71/2022, thereby simplifying the entry system. The study will also address the draft constitutional reform relating to the composition of the High Council of the Judiciary and to the separation of the judicial and prosecutorial careers, currently both established in Article 104.1 of the Italian Constitution as part of an autonomous and independent order. Under the new system, the judiciary would be composed, on one side, of members of the judicial career and, on the other, of those belonging to the prosecutorial career.

FEDERICA FERRERI, *L'infinita saga delle fideiussioni ABI: le nuove questioni al vaglio delle Sezioni unite*» 419

Lo scritto, ripercorso il dibattito sulla sorte delle fideiussioni «a valle» dello schema di garanzia predisposto dall'ABI, culminato nella nota sentenza n. 41994 del 2021 delle Sezioni unite, analizza le nuove questioni in materia di fideiussioni ABI che il Tribunale di Siracusa, con rinvio pregiudiziale, ha rimesso alla Corte di Cassazione: l'estensione temporale, l'ambito oggettivo della nullità, nonché l'individuazione degli strumenti idonei a consentire al creditore di evitare la decadenza di cui all'art.

1957 c.c. Il contributo, soffermandosi soprattutto sugli aspetti processuali che le Sezioni unite dovranno dirimere, offre delle possibili soluzioni e, infine, esamina ulteriori questioni – non oggetto del rinvio pregiudiziale – che rivestono notevole importanza nell’ambito delle controversie bancarie.

The paper, after reviewing the debate on the fate of ‘downstream’ guarantees under the guarantee scheme prepared by the Italian Banking Association (ABI), which culminated in the well-known ruling no. 41994 of 2021 by the Joint Divisions of Italian Supreme Court, analyses the new issues concerning ABI guarantees that the Court of Syracuse, by way of a preliminary ruling, referred to the Court of Cassation: the temporal extension, the objective scope of nullity, and the identification of appropriate instruments to enable the creditor to avoid forfeiture under Article 1957 of the Italian Civil Code. The contribution, focusing mainly on the procedural aspects that the Joint Divisions of Italian Supreme Court will have to settle, offers possible solutions and finally examines further issues – not covered by the preliminary ruling – that are of considerable importance in the context of banking disputes.

ANTONIO MARIA MARZOCCO, *Sul controverso rinvio dell’art. 678 c.p.c. alle norme sul pignoramento*

presso terzi: tra rinvio fisso, rinvio mobile e criterio di specialità.....» 439

Il rinvio dell’art. 678, 1° co., c.p.c. alle norme sul pignoramento presso terzi, al fine di disciplinare l’esecuzione del sequestro conservativo presso terzi, è oggetto di un vivo dibattito. Un dibattito che finora si è concentrato soprattutto sull’applicabilità, all’esecuzione del sequestro conservativo presso terzi, del criterio di competenza dettato dall’art. 26-bis c.p.c. Tuttavia, quest’ultimo è soltanto un aspetto di un tema più ampio, relativo alla corretta (o più probabile) lettura dell’art. 678, 1° co., tra norme sull’interpretazione, distinzione tra rinvio fisso e rinvio mobile e criterio di specialità. L’autore propone una rilettura del primo periodo dell’art. 678, 1° co., c.p.c. Esso contiene un rinvio generale di tipo mobile alle norme stabilite per il pignoramento presso terzi, ma ferme le disposizioni speciali contenute nel secondo e nel terzo periodo dello stesso 1° comma. Una specialità che esclude l’automatica trasposizione, ai fini dell’esecuzione del sequestro conservativo presso terzi, di ogni modifica che investa le norme sul pignoramento presso terzi.

The referral in Article 678(1) of the Italian Code of Civil Procedure to the rules governing garnishment, for the purpose of regulating the enforcement of a conservatory seizure against third parties, has been the subject of lively debate. So far, this debate has focused mainly on the applicability, to the enforcement of a conservatory seizure against third parties, of the competence criterion set out in Article 26-bis of the Code of Civil Procedure. However, the latter is only one aspect of a broader issue concerning the correct (or more plausible) interpretation of Article 678(1), in light of the rules on statutory interpretation, the distinction between static and dynamic referral, and the principle of specialty.

The author proposes a reinterpretation of the first sentence of Article 678(1) of the Code of Civil Procedure. It contains a general dynamic referral to the rules governing attachment of assets held by third parties, without prejudice to the special provisions set out in the second and third sentences of the same paragraph. This specialty excludes the automatic transposition, for the purposes of enforcing a conservatory seizure against third parties, of any amendments affecting the rules on attachment of assets held by third parties.

Giurisprudenza commentata:

Cass. civ., III sez., ord. 20 novembre 2025, n. 30626, con nota di ALESSANDRO LANDI, *Transazione della lite pendente il giudizio di legittimità e poteri cognitivi e decisorio della Corte di cassazione»* 461

Muovendo dal caso paradigmatico della transazione della lite sopravvenuta nel corso del giudizio di legittimità, il contributo esamina il classico tema della formula terminativa da adoperare per dichiarare la cessazione della materia del contendere in Cassazione. I principali orientamenti dottrinali

manifestatisi sul punto vengono posti a confronto con i più recenti mutamenti giurisprudenziali, che hanno infine riconosciuto natura di merito alla pronuncia di cessazione della materia del contendere. Si indagano, infine, i poteri di cognizione della Suprema Corte in ordine alla validità del negozio transattivo.

Starting from the paradigmatic case of a settlement agreement concluded while proceedings are pending before the Court of Cassation, the contribution examines the classic issue of the concluding formula to be adopted by the Court in order to declare that the case has become moot. The main doctrinal positions elaborated on this issue are compared with the recent developments in case law, which have ultimately recognized the decision declaring the cessation of the matter in dispute as having a substantive nature. Finally, the paper investigates the Supreme Court's powers with regard to the validity of the settlement agreement.