

## Saggi

ENZO VULLO, *La riforma del processo del lavoro del 1973 nel dibattito della dottrina dell'epoca, tra entusiasmi e critiche, "ideologie" e sistema*.....» 293

*Sinossi.* L'introduzione del nuovo processo del lavoro, con la l. n. 533 del 1973, suscitò presso la nostra dottrina un ampio e stimolante dibattito, che si rivelò peraltro assai divisivo e dai toni a volte aspramente polemici, inevitabile portato, del resto, di un contesto storico e culturale caratterizzato da notevoli ruvidezze e marcate contrapposizioni ideologiche. Un confronto il cui interesse è accresciuto dalla constatazione che alcune delle soluzioni tecniche più innovative per le quali aveva optato il legislatore della novella e intorno alle quali maggiormente si accese la discussione, anni dopo sarebbero state "esportate" dal processo del lavoro a quello ordinario di cognizione.

*Abstract.* *The introduction of the new labor judicial process, with the l. n. 533 of 1973, aroused a wide and stimulating debate in our doctrine, which turned out to be very divisive and sometimes harshly polemical, inevitably resulting from a historical and cultural context characterized by notable roughness and marked ideological contrasts. A comparison whose interest is increased by the observation that some of the most innovative technical solutions for which the legislator of the 1973 had opted and around which the discussion was most heated, years later would have been "exported" from the labor judicial process to the ordinary one of cognition.*

GIOVANNI LEONE, *Il risarcimento del danno liquidato in via equitativa per occupazione illegittima puo' essere inferiore all'indennita' di occupazione legittima? Note sparse in tema di "scelta" del giudice per il conseguimento dei danni per occupazione illegittima*.....» 311

*Sinossi.* Il presente contributo, muovendo da una recente pronuncia della IV sezione del Consiglio di Stato, evidenzia come le attuali norme che regolamentano l'espropriazione per pubblica utilità siano suscettibili di una pluralità di interpretazioni che conducono spesso ad esiti valutativi talora paradossali.

*Abstract.* *This paper, starting from a recent ruling of the IV section of the Council of State, highlights how the current rules governing expropriation for public utility are susceptible to a plurality of interpretations that often lead to sometimes paradoxical evaluative results.*

LUCA MARIA TONELLI, *Le nuove Norme Integrative per i giudizi davanti alla Corte costituzionale: fra recepimento della costante giurisprudenza in materia di interventi di terzo in giudizio, alcune importanti innovazioni e... non pochi rischi applicativi*.....» 327

*Sinossi.* Il presente contributo mira a ricostruire le principali innovazioni apportate alle Norme Integrative per i giudizi davanti alla Corte costituzionale con la delibera dell'8 gennaio 2020, evidenziandone al contempo i non pochi rischi applicativi.

*Abstract.* *The essay aims to reconstruct the main innovations made to the Supplementary Rules for judgments before the constitutional Court with the resolution of January 8, 2020, highlighting at the same time the many applicative risks.*

MASSIMO FABIANI, *La formazione dello stato passivo davanti al giudice delegato tra esperienza e codice della crisi*.....» 349

*Sinossi.* Il contributo analizza il procedimento di accertamento dello stato passivo secondo una logica diacronica mettendo a confronto l'interpretazione assunta nella legge fallimentare e le possibili varianti derivanti dal codice della crisi.

*Abstract.* *The paper analyzes the procedure for ascertaining the passive state according to a diachronic logic by comparing the interpretation assumed in the bankruptcy law and the possible variants deriving from the crisis code.*

## Giurisprudenza commentata

Cass. 23 febbraio 2021, n. 4850 con nota di PIERO SANDULLI, *Giurisdizione in tema di sanzioni disciplinari sportive*.....» 383

*Sinossi.* Il presente articolo analizza la decisione delle Sezioni Unite della Suprema Corte del 23 febbraio 2021, con la quale è stato deciso un regolamento di giurisdizione in tema di sanzioni disciplinari sportive. Prendendo le mosse da tale pronuncia, l'Autore ripercorre l'orientamento giurisprudenziale già formatosi in materia ed analizza la normativa esistente in tema di giurisdizione esclusiva in ambito sportivo.

*Abstract.* *This article analyzes the decision of United Sections of the High Court of 23rd of february 2021, with which a jurisdictional regulation was decided on the subject of sporting disciplinary sanctions. Starting from this pronouncement, the Autor traces the jurisprudential orientation formed on the subject and analyzes the existing regulation on the subject of exclusive jurisdiction in the sport field.*

Cass. 6 luglio 2020, n. 13851 con nota di MARTA MAGLIULO, *L'onere della prova dell'acquisto della qualità di erede da parte dei chiamati all'eredità e la "divergente percezione dell'art. 2697 c.c." della Suprema Corte*.....» 397

*Sinossi.* Con la pronuncia in esame, la Suprema Corte pone a carico dei chiamati all'eredità, convenuti in riassunzione, l'onere di dimostrare la mancata accettazione dell'eredità della parte venuta meno, pur ammettendo che l'acquisto della qualità di erede è fatto costitutivo del diritto azionato dal riassumento. In forza del criterio di vicinanza alla prova, la Corte introduce un'inversione dell'onere della prova in deroga all'art. 2697 c.c. e in aperto contrasto con i *dicta* affermati dalle Sezioni Unite con la sentenza n. 2951 del 2016 sulla contestazione e sulla prova della titolarità del diritto sostanziale fatto valere in giudizio.

*Abstract.* *With Judgment no. 13851 of July 6, 2020, the Supreme Court of Cassation dealt with the assignment of the burden of proving the acquisition of the status of heir by the successor of the deceased party during the pendency of a case, stating that the non-acceptance of the inheritance must be proved by the successor, defendant in the proceeding resumed by the counterparty. As a result, by virtue of the so-called principle of "proximity of proof", the Supreme Court reversed the burden of proof in violation of Article 2697 of the Italian Civil Code and in contrast to the rules affirmed by the Joint Sections with Judgement no. 2951 of February 16, 2016.*